

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

IRMUTĖS KLIUČINSKIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2018-06-05 Nr. 3R-1015-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

IRMUTĖ KLIUČINSKIENĖ

Gimimo data ir vieta

1967 m. liepos 4 d.
Alytaus m.

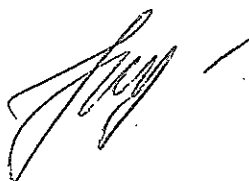
Išsilavinimas

Aukštasis, 1993 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1983 07	-	1983 08	Alytaus miesto Nr. 18 lopšelis-darželis, auklė
1985 09	-	1985 11	Alytaus vaikų poliklinika, sanitarė
1985 11	-	1989 05	Alytaus rajono liaudies teismas, posėdžių sekretorė
1989 06	-	1993 07	Alytaus valstybinė gamybinė marketingo įmonė, juriskonsultė
1993 07	-	1999 01	Alytaus rajono apylinkės prokuratūra, prokurorė
1999 03	-	2000 03	Marijampolės rajono apylinkės teismas, teisėja
2000 03	-	2009 04	Alytaus rajono apylinkės teismas, teisėja
2009 04	-	2013 04	Prienų rajono apylinkės teismas, teisėja, šio teismo pirmininkė
2013 04	-	iki šiol	Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmai (iki 2017-12-31 Alytaus rajono apylinkės teismas), teisėja, 2013-04-22 – 2018-04-22 teismo pirmininkė

Administravimo skyriaus vyr. specialistė,
atliekanti skyriaus vedėjo funkcijas



Inga Jankauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS IRMUTĖS KLIUČINSKIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-05-30 Nr. 3R- 969- (I.64)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Irmutė Kliučinskienė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2018 m. gegužės 29 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Bendravimo su žiniasklaida ir visuomene mokymai	2015-02-19/20 2015-02-26	24
Modernių valdymo principų ir metodų taikymo bei strateginio planavimo mokymai Lietuvos teismų ir NTA atstovams	2015-10-08/09	16
B-II-2 (K) Baudžiamoji teisė	2015-10-12/15	24
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2016-01-07/08	16
EKAE Teisėjo emocinė kompetencija ir asmeninis efektyvumas	2016-01-27/28	14
Lyderystė ir vadovavimas	2016-10-19/20	16
B-I-1 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-02-20/23	23
PIRM Teismų vadovų mokymo programa	2017-09-11/12	14
TE Apylinkių ir apygardų teismų teisėjų mokymo programa „Teismo ekspertizė“	2017-09-18/19	12
Jurisdikcija santuokos nutraukimo ir tėvų pareigybių bylose	2017-09-21/22 Vilnius (Lietuva)	-
PIRM Teismų vadovų mokymo programa	2017-12-04/05	12
NP/B-1 Ikiteisminio tyrimo, baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Nepilnamečių justicija“	2018-04-16/18	18

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS IRMUTĖS KLIUČINSKIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-01-09 Nr. 3R-84-(1.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Irmutė Kliučinskienė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2017 m. gruodžio 31 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Bendravimo su žiniasklaida ir visuomene mokymai	2015-02-19/20 2015-02-26	24
Modernių valdymo principų ir metodų taikymo bei strateginio planavimo mokymai Lietuvos teismų ir NTA atstovams	2015-10-08/09	16
B-II-2 (K) Baudžiamoji teisė	2015-10-12/15	24
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2016-01-07/08	16
EKAE Teisėjo emocinė kompetencija ir asmeninis efektyvumas	2016-01-27/28	14
Lyderystė ir vadovavimas	2016-10-19/20	16
B-I-1 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-02-20/23	23
PIRM Teismų vadovų mokymo programa	2017-09-11/12	14
TE Apylinkių ir apygardų teismų teisėjų mokymo programa „Teismo ekspertizė“	2017-09-18/19	12
Jurisdikcija santuokos nutraukimo ir tėvų pareigybių bylose	2017-09-21/22 Vilnius	-
PIRM Teismų vadovų mokymo programa	2017-12-04/05	12

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėjo pavaduotoja,
atliekanti vedėjo funkcijas

Venta Valčackienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą
Teisėja: Irmutė Kliučinskienė, Alytaus apylinkės teismas

2018-06-05 Nr. *24-1018-(251)*

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)***:				
Teisėjo		33.99	47.10	73.84
Apylinkių teismuose		43.34	49.41	78.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	120	51	33	36
Iš jų priimant nuosprendį	56	22	17	17
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	112	118	110	107
Apylinkės teisme	123	117	131	120
Apylinkių teismuose	106	95	111	113
Apskūsta nuosprendžių	11	4	2	5
Apskūstų nuosprendžių procentas	20	18	12	29
Pakeista nuosprendžių	4	0	0	4
Panaikinta nuosprendžių	1	0	0	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	99.17	100.00	100.00	97.22
Apylinkių teismuose	98.78	99.02	98.59	98.70
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	90.91	100.00	100.00	80.00
Apylinkių teismuose	90.73	92.11	89.48	90.52
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1250	301	451	498
Iš jų priimant sprendimą	579	122	201	256
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	41	42	39	42
Apylinkės teisme	66	64	62	71
Apylinkių teismuose	77	78	73	79
Apskūsta sprendimų	5	0	5	0
Apskūstų sprendimų procentas	1	0	2	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	2	0	2	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.84	100.00	99.56	100.00
	Apylinkių teismuose	99.67	99.74	99.63	99.65
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	60.00		60.00	
	Apylinkių teismuose	85.60	88.15	83.77	85.12
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	331	50	152	129
	Apskųsta nutarimų	11	3	6	2
	Pakeista nutarimų	1	0	1	0
	Panaikinta nutarimų	2	0	1	1
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.40	100.00	99.34	99.22
	Apylinkių teismuose	99.17	99.18	99.31	99.04
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	81.82	100.00	83.33	50.00
	Apylinkių teismuose	83.01	89.93	83.25	79.74
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	20	2	15	3
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	148	43	44	61
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	181	72	50	59
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	59	23	17	19

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

*** 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja,
atliekanti skyriaus vedėjo funkcijas

Rimantė Valkavičienė





NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS IRMUTĖS KLIUČINSKIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2018 m. kovo 26 d. Nr. 48P-26
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2018-03-26 posėdyje, dalyvaujant Komisijos narėms Snieguolei Matulienei, Mefodijai Povilaitienei, Sigitai Rudėnaitei, Teodorai Staugaitienei, Egidijai Tamošiūnienei (Komisijos pirmininkė), išanalizavusi Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų teisėjos Irmutės Kliučinskienės periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos paaiškinimus bei atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

Duomenys apie teisėjos profesinę veiklą

I. Kliučinskienė nuo 2013 m. balandžio mėn. yra Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų teisėja, nuo 2013 m. balandžio mėn. – šio teismo pirmininkė.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2015–2017 m.) teisėja nagrinėjo civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų / nusižengimų bylas, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus civilinių ir administracinių teisės pažeidimų / nusižengimų bylų vykdymo procese.

Statistiniai teisėjos vidutinio darbo krūvio duomenys

Objektyviai palyginti teisėjos I. Kliučinskienės darbo krūvio su kitų apylinkių teismų teisėjų darbo krūviu 2016–2017 m. negalima, nes Nacionalinė teismų administracija Komisijai pateikė duomenis tik už 2015 m. Teisėjos vidutinis darbo krūvis jai 2015 m. nagrinėjant bylas Alytaus apylinkės teisme buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 73,84; apylinkių teismuose – 78,74).

Statistiniai teisėjos vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenys

Teisėjos I. Kliučinskienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 112 dienų, apylinkių teismuose – 106 dienos).

Vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo gerokai trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 41 diena, apylinkių teismuose – 77 dienos).

Procesinių sprendimų kokybė

Teisėjai I. Kliučinskienei nagrinėjant baudžiamąsias bylas priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,17%; apylinkių teismuose – 98,89 %), apskųstų – šiek tiek žemesnis (teisėjos – 90,91%; apylinkių teismuose – 91,52 %).

Kauno apygardos teismo duomenimis, 1 teisėjos nagrinėtose bylose priimtas nuosprendis buvo panaikintas ir 4 pakeisti. Nuosprendis panaikintas nustačius, kad teismas

nepagrįstai išteisino teisiąjamą ir atmetė jam pareikštą civilinį ieškinį. Nuosprendžiai pakeisti dėl netinkamo teisinės pagalbos išlaidų atlyginimo priteisimo; dėl nepagrįsto daiktų, turinčių reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti, konfiskavimo; dėl netinkamo baudmės individualizavimo ir baudmės vykdymo atidėjimo klausimų sprendimo.

Teisėjai I. Kliučinskienei nagrinėjant civilines bylas priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,84 %; apylinkių teismuose – 99,71%), apskųstų – žemesnis (teisėjos – 60%; apylinkių teismuose – 86,73%). Kauno apygardos teismo duomenimis, 1 teisėjos nagrinėtose bylose priimtas sprendimas buvo panaikintas nustačius, kad priimant sprendimą už akių nebuvo atskleista bylos esmė.

Teisėjai I. Kliučinskienei nagrinėjant administracinių pažeidimų / nusižengimų bylas priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,40%; apylinkių teismuose – 99,17 %), apskųstų – žemesnis (teisėjos – 81,82%; apylinkių teismuose – 83,06 %). Kauno apygardos teismo duomenimis, 1 teisėjos nagrinėtose bylose priimtas nutarimas buvo pakeistas dėl bylos nagrinėjimo apeliacinės instancijos teisme metu pasikeitusio teisinio reguliavimo; 2 nutarimai panaikinti, atitinkamai nustačius, kad teismas nepagrįstai negrąžino bylos iš naujo tirti administracinę teisės pažeidimo protokolą surašiusiai institucijai bei dėl to, kad teismas neteisėtai išnagrinėjo bylą nedalyvaujant administracinę atsakomybėn traukiamam asmeniui.

Kauno apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad teisėja ne visuomet tinkamai aiškina ir taiko teisės normas, rekomenduoja teisėjai daugiau dėmesio skirti išsamiam bei visapusiškam bylų nagrinėjimui, taip pat siūlo skirti daugiau dėmesio rengiantis administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimui.

Kauno apygardos teismo duomenis, teisėjos priimami sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais. Teisėjos priimtuose sprendimuose paprastai laikomasi bendrinės lietuvių kalbos reikalavimų, tačiau siūloma teisėjai daugiau dėmesio skirti skyrybai, atkreipti dėmesį į kai kuriais atvejais netiksliai naudojamus teisinius terminus ar formuluotes. Priimdama procesinius sprendimus teisėja iš esmės laikosi Teisėjų tarybos patvirtintų Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartuose nurodytų pagrindinių rekomendacijų, tačiau teisėjai siūloma daugiau dėmesio skirti priimamų procesinių sprendimų dokumentų formai ir turiniui.

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, juos lėmusios apibendrintos priežastys

Teisėja I. Kliučinskienė turi bylą, kurios nagrinėjimas tęsiasi ilgiau kaip metus. Bylos užsitęsusi nagrinėjimą galėjo lemti tai, kad apeliacinės instancijos teisme buvo nagrinėtas atskirasis skundas dėl nutarties, kuria ieškovei buvo nustatytas terminas ieškinio trūkumams pašalinti, pagrįstumo ir teisėtumo, išsprendus ieškinio priėmimo klausimą buvo surengti 3 parengiamieji posėdžiai, bylos nagrinėjimo metu įtraukti nauji proceso dalyviai, paskirta teismo metalografinė ekspertizė.

Teisėjos vadovavimo procesui kokybė

Vertinant teisėjos I. Kliučinskienės vadovavimo procesui kokybę, remtasi Kauno apygardos teismo duomenimis, išklausus atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga, atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenimis, tačiau Kauno apygardos teismo pirmininkas teisėjai rekomenduoja viso proceso metu išlaikyti dalykišką bendravimo stilių, vengti neformaliai bendravimui būdingų posakių, kalbėjimo manieros.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Turimais duomenimis, teisėja I. Kliučinskienė laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjos dalykinės ir asmeninės savybės

Teisėja I. Kliučinskienė tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis. Teisėja skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropi ir atidi, laikosi įstatyme numatytų terminų. Tačiau kartu Kauno apygardos teismo pirmininkas konstatuoja, kad teisėja ne visuomet tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, neužtikrina, kad visas būtų atliktas laiku ir tinkamai.

Teisėja I. Kliučinskienė apibūdinama kaip dalykiška, taktiška, darbšti, atsakinga, siekianti profesinio tobulėjimo.

Kauno apygardos teismui atlikus planinį Alytaus rajono apylinkės teismo administracinės veiklos patikrinimą konstatuota, kad teisėja nepagrįstai nusišalino nuo baudžiamosios bylos nagrinėjimo. Teisėja I. Kliučinskienė Komisijai paaiškino, kad nuo baudžiamosios bylos nagrinėjimo nusišalino po to, kai ji, kaip teismo pirmininkė, perspėjo teismo budintįjį dėl netinkamo elgesio bendraujant su teisiamuoju, nepalankiai apie šį atsiliepdama, ir tai tapo žinoma teisiamąjo gynėjui, kuris pareiškė nušalinimą; teisėja sprendė, kad tokios aplinkybės galimai sudaro pagrindą kaltinamajam abejoti jos nešališkumu ir nusišalino nuo bylos nagrinėjimo.

Minėto kompleksinio patikrinimo metu taip pat konstatuota, kad viena baudžiamoji byla į teismo raštinę atiduota praleidus darbo reglamente nustatytą trijų dienų terminą; civilinėje byloje LITEKO sistemoje nebuvo pažymėta apie procesinio sprendimo kopijų išsiuntimą; porą kartų pavėluota pažymėti apie bylos perdavimą į raštinę; poroje bylų nepažymėtas įvykis „byla perduota į raštinę“; vienoje byloje LITEKO informacinės sistemos duomenys nesutampa su byloje esančiais duomenimis dėl pranešimų išsiuntimų datos; nebuvo užregistruoti Probacijos tarnybų pranešimai jiems suteikiant numerį ir apie jų gavimą pažymint LITEKO sistemoje. Pažymima, kad nors teisėja nėra tiesiogiai atsakinga už bylų perdavimą į raštinę ir duomenų pažymėjimą LITEKO sistemoje, tačiau teisėja neužtikrina, kad su ja dirbantys teismo darbuotojai tinkamai atliktų jiems pavestas funkcijas.

Vertinant teisėjos I. Kliučinskienės veiklą, papildomai vertinama jos kaip teismo pirmininkės veikla. Pažymima, kad Kauno apygardos teismui atlikus kompleksinį Alytaus rajono apylinkės teismo patikrinimą pagal parinktas sritis teismo veikla buvo įvertinta tik patenkinamai. Nustatyta teismo darbo organizavimo trūkumų, nustatyti trūkumai susiję su teisme gautų dokumentų neužregistravimu, duomenų apie jų gavimą nepažymėjimu, netiksliu duomenų įvedimu ir kitų procesinių veiksmų nepažymėjimu LITEKO sistemoje, netinkamu bylų perdavimu į raštinę, netinkamu žurnalų vedimu, netinkamu archyvo darbo organizavimu, nepakankama teismo archyve saugomų bylų tvarkymo sparta, netinkamu raštinės bei archyvo atsakomybės paskirstymu, teismo pirmininko priimtų norminių aktų nepaskelbimu Teisės aktų registre, netinkamu pareigybių aprašymu. Organizacinės veiklos priežiūros plane nenumatytos priemonės, užtikrinančios nuolatinį teisėjų ir teismo personalo kvalifikacijos kėlimą. Taip pat nustatyta, kad ne visos priemonės, numatytos organizacinės veiklos priežiūros plane, ir ne visuomet laikantis nustatyto periodiškumo bei terminų buvo vykdomos, nebuvo tinkamai užtikrinta plano įgyvendinimo kontrolė. Atlikus patikrinimą taip pat buvo nustatyta, kad ne visada elektroninės civilinės bylos tvarkomos laikantis nustatytų reikalavimų, nepakankamai užtikrinama tokių bylų kontrolė dokumentų rengimo, registravimo ir tvarkymo srityje, o elektroninių civilinių bylų popieriniai variantai tvarkomi nesilaikant nustatytos tvarkos, neužtikrinta kontrolė elektroninių bylų sudarymo srityje. Patikrinimo metu atkreiptas dėmesys į tai, kad teisme nepakankamai daug dėmesio skiriama duomenų apsaugai, teismo veikloje nėra naudojama iš Nacionalinės teismų administracijos gauta tinklo įranga (komutatorius), nesudarytos galimybės visiems vartotojams naudotis Nacionalinės teismų administracijos perduotais spausdintuvais, nepakankamai tiksliai vidaus teisės aktuose reglamentuotos funkcijos darbui su LITEKO informacine sistema ir kt. Konstatuota, kad teismo pirmininkė I. Kliučinskienė neužtikrina pakankamos kontrolės ir nesiėmė visų galimų priemonių, kaip galima geresniam teismo darbo organizavimui užtikrinti.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja I. Kliučinskienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudama teisėjams

organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėja nurodo mokanti prancūzų ir rusų kalbas, turi puikius darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

Teisėja I. Kliučinskienė kaip teismo pirmininkė, ėmėsi pakankamų priemonių siekdama stiprinti teismo ryšius su visuomene bei skleisti aktualią informaciją. Skaitė pranešimą konferencijoje „Smurtui – Ne“, dalyvavo ROTARY Alytaus skyriaus organizuotame susitikime su Alytaus verslininkais, kuriame skaitė pranešimą teisminės mediacijos taikymo tema; dalyvavo Alytaus miesto savivaldybės kartu su Mykolo Romerio universitetu organizuotoje apskritojo stalo diskusijoje „Medijacija – būdas ginčus spręsti taikiai“, dalyvavo Dzūkijos TV laidoje „Pozicija“, kurioje su laidos svečiais mediatore ir psichologinės tarnybos specialiste diskutavo apie tai, kaip jaučiasi vaikas tėvų skyrybų procese, apie galimas pagalbos formas tėvams ir vaikams.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjos I. Kliučinskienės profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines teisėjos savybes, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjos veiklą,

d a r o i š v a d ā:

teisėjos Irmutės Kliučinskienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėja, kurios veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jos supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada) dienos šiuos rezultatus apskusti Teisėjų tarybai.

Pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė)

2018-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į ALYTAUS APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAREIGAS

2018 m. birželio 18 d. Nr. 35P-18-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2018 m. birželio 4 ir 11 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška (birželio 4 d. posėdyje), Sigitas Gurevičius (birželio 11 d. posėdyje).

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Sigita Jokimaitė (nedalyvavo birželio 11 d. posėdyje), Virginijus Lepeška (nedalyvavo birželio 11 d. posėdyje), Jolanta Malijauskienė (nedalyvavo birželio 4 d. posėdyje), Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kviesti asmenys – Kauno apygardos teismo pirmininkas Nerijus Meilutis (birželio 4 d. posėdyje nuo 14.15 iki 14.45 val.).

Pretendentės į Alytaus apylinkės teismo pirmininko pareigas:

1. Loreta Janiulytė
2. Irmutė Kliučinskienė
3. Laima Šeputienė

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvavusių pretendenčių vertinti pateiktus dokumentus: pretendenčių biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjos dirba, pirmininko ir išorės administravimą vykdančio teismo pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendentėmis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą.

Vertindama pretendenčių tinkamumą užimti Alytaus apylinkės teismo pirmininko pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendenčių kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, turimą administracinio darbo patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus ir motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į anoniminės apklausos „Alytaus apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į jų teismo pirmininko pareigas“ rezultatus.

Atrankos komisija, įvertinusi visas posėdyje dalyvavusias pretendentes ir atsižvelgdama į

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę ir eiliškumo sąrašą, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, vienbalsiai tinkamiausia pretendentė Alytaus apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti pripažino Irmutę Kliučinskienę.

Pretendentės, kurią Atrankos komisija pripažino tinkamiausia, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

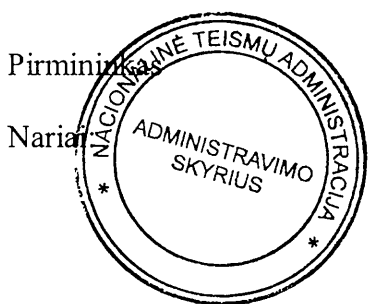
Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Irmutė Kliučinskienė	10	4	23,80	18,80	14,40	9,00	14,20	94,20

Atrankos komisijos vienbalsiai (penki „už“ iš penkių balsavusiųjų) tinkamiausia pripažinta pretendentė Irmutė Kliučinskienė teisėjo pareigas eina nuo 1999 m. kovo mėn. Atrankos komisijai pateiktas duomenimis, Irmutė Kliučinskienė ėjo prokuroro pareigas (5 m. 5 mėn.), dirbo juriskonsulte, teismo posėdžių sekretore, 1999 m. kovo mėn. paskirta Marijampolės apylinkės teismo teisėja, po metų perkelta į Alytaus apylinkės teismą, kuriame dirbo 9 metus, 2009 m. balandžio mėn. perkelta į Prienų rajono apylinkės teismo teisėjas ir paskirta šio teismo pirmininke, 2013 m. balandžio mėn. perkelta į Alytaus apylinkės teismą, kuriame nuo 2013 m. balandžio iki 2018 m. balandžio mėn. ėjo pirmininko pareigas. Irmutė Kliučinskienė nagrinėja administracinių nusižengimų, baudžiamąsias ir civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Irmutės Kliučinskienės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 120 baudžiamųjų bylų, iš jų 56 priimtas nuosprendis, 148 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, 20 ikiteisminio tyrimo dokumentų; 1250 civilinių bylų, iš jų 579 priimtas sprendimas; 181 prašymą civilinių bylų vykdymo procese, 331 administracinių teisės pažeidimų bylą, 59 prašymus ATP bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė minėtu laikotarpiu (41 d.) ženkliai trumpesnė už Alytaus apylinkės teisme (66 d.) ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų civilinių bylų trukmę (77 d.). Vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė minėtu laikotarpiu (112 d.) trumpesnė už Alytaus apylinkės teisme (123 d.) ir šiek tiek ilgesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (106 d.). Per minėtą laikotarpį iš teisėjos priimtų galutinių procesinių sprendimų pakeisti keturi priimti nuosprendžiai, panaikintas vienas, apskūsti penki sprendimai, panaikinti du; apskūsta vienuolika nutarimų, pakeistas vienas, panaikinti du. Minėtu laikotarpiu teisėjos baudžiamosiose bylose priimtų ir apskūstų nuosprendžių, o civilinėse bylose priimtų sprendimų ir administracinėse priimtų nutarimų stabilumo rodikliai yra aukštesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2018 m. kovo mėn. atlikusi neeilinį teisėjos Irmutės Kliučinskienės 2015–2017 m. profesinės veiklos vertinimą, savo išvadoje nurodė, kad teisėjos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentė nurodo mokanti rusų (B1 lygiu), prancūzų (B2 lygiu) kalbas, esant Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Irmutė Kliučinskienė kelia kvalifikaciją dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, kuriai 2018 m. balandžio mėn. buvo įteikta Teisingumo paukštė už indėlį į Lietuvos teismų garsinimą ir tradicijų puoselėjimą, dalyvavimą įvairiose iniciatyvose ir veikloje, nesusijusioje su tiesioginėmis teisėjo pareigomis. Irmutė Kliučinskienė charakterizuojama kaip atsakinga, dalykiška, darbšti, taktiška, organizuota, siekianti profesinio tobulėjimo, vertinama kaip aukštos profesinės kultūros teisėja ir administratorė, turinti puikius komunikavimo įgūdžius, iniciatyvi, drąsi, nestokojanti idėjų, gebanti įkvėpti ir įtraukti į veiklą teismo kolektyvą. Pažymima, kad pretendentė eidama teismo pirmininko pareigas įnešė daug naujovių teismo administravimo ir organizacinėje veikloje, efektyviai suvaldė teismui skirtus asignavimus: buvo įrengtas trečias teismo pastato aukštas, pagerintos darbo sąlygos visiems teismo darbuotojams, išspręstas salių trūkumo klausimas, įrengtas vaikų apklausos kambarys, įdiegtas vieno langelio aptarnavimo principas; taip pat buvo aktyviai įgyvendinamas

vienas iš prioritetinių teismų veiklos tikslų – pasitikėjimo teismais didinimas, teismų atvirumas visuomenei: dalyvauta kasmetiniuose pasitarimuose su prokuratūros, policijos, probacijos ir Alytaus pataisos namų atstovais, didelis dėmesys buvo skirtas teismo lankytojų aptarnavimo kokybei – įdiegtas Asmenų aptarnavimo teismuose standartas. Kaip teismo vadovė aktyvai ir produktyviai dalyvavo teismo reorganizacijos procese, kuriame pademonstravo puikias organizacines savybes ir gebėjimą priimti optimalius komandinius sprendimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, 2017 m. organizuoto pirmojo Lietuvos teismų sąskrydžio metu Alytaus apylinkės teismo kolektyvas buvo įvardintas kaip vidinės kultūros įstaigoje pavyzdys, 2018 m. vasario 21 d. Nacionalinės teismų administracijos Komunikacijos skyrius Alytaus apylinkės teismui įteikė padėką už vieningo teismo veido kūrimą. Pabrėžiama, kad Irmutė Kliučinskienė kaip teismo vadovė buvo gerbiama ir mėgstama teismo darbuotojų už principingumą, objektyvumą, vienodą dėmesį visiems teismo darbuotojams, pastangas kiekvieną išgirsti ir suprasti. Akcentuojamas jos gebėjimas priimti teisingus, bet nepopuliarius sprendimus, jausti kolektyvo pulsą, poreikius ir problemas, motyvuoti teismo darbuotojus. Irmutė Kliučinskienė charakterizuojama kaip pareiginga, strateginio mąstymo, racionali, šiuolaikiška, ryžtinga, nebijanti iššūkių vadovė, pasižyminti gerais komandinio darbo įgūdžiais. Iš Irmutės Kliučinskienės paaiškinimų pokalbio su Atrankos komisija metu akivaizdu, kad ji labai gerai susipažinusi su teismo administracijos darbu, išmano jos veiklos principus, kryptis ir yra pasiruošusi visą savo patirtį panaudoti tęsdama pradėtas ir imdamasi naujų veiklų. Pagal apibendrintus apklausos rezultatus, darbuotojai šią pretendentę apibūdino kaip tinkamiausią į pretenduojamas pareigas dėl jos turimos vadovavimo patirties, kolektyve užsitarnauto autoriteto ir pasitikėjimo, nes savo darbu ir pastangomis įrodžiusi esanti gera teismo vadovė, gebanti suvienyti kolektyvą bendram darbui ir poilsiui, taip pat ir dėl asmeninių savybių. Atrankos komisijos nuomone, Irmutės Kliučinskienės turima gyvenimiška, darbinė, administracinio ir organizacinio darbo patirtis, turimi įgūdžiai, gebėjimas suderinti administracinę ir teisėjos darbą, autoritetas tarp teismo teisėjų ir darbuotojų, jos asmeninės ir dalykinės savybės apibūdina ją kaip tinkamiausią pretendentę į Alytaus apylinkės teismo pirmininko pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendenčių kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę, pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Alytaus apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo pirmininko pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Irmutė Kliučinskienė yra tinkamiausia pretendentė Alytaus apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.



Sigitas Gurevičius

Danutė Gasiūnienė

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė